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AT-ZP.262.4.2021

**Zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), Zamawiający udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. postępowania prowadzonego w trybie art. 275 ust. 1 pn.: „Dostawa symulatora jazdy samochodem oraz symulatora jazdy skuterem na potrzeby Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach – zadanie realizowane w ramach II edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego pn. „Wychowanie komunikacyjne dla dzieci i młodzieży w zakresie zasad dotyczących ruchu drogowego, uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami kat. AM oraz kat. B jak również zasad i technik udzielania pierwszej pomocy”.**

***Treść pytania 1:***

PYTANIE nr 1 – dotyczy Rozdział 9 ust. 2 lit. d SWZ – zdolności technicznej lub zawodowej

dla części I oraz Rozdział 10 ust. 1 lit. c

Zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej określił:

„Zamawiający wymaga aby Wykonawca wykazał się doświadczeniem w realizacji co najmniej 2 dostaw symulatorów jazdy samochodem o wartości co najmniej 50000 zł każda.” Zgodnie z Rozdziałem 10 ust. 1 lit. c, „W postępowaniu, zamawiający żąda złożenia przez wykonawcę, podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 9 to jest : wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie przy czym dowodami, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z  przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy, w  przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.” Wykonawca zwraca się z pytaniem oraz prośbą czy Zamawiający dopuści doświadczenie z ostatnich 5 lat?

Uzasadnienie

Wskazujemy, iż określony przez Zamawiającego warunek czyni zadość wymogom stawianym przez przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz aktom wykonawczym do niniejszej ustawy, jednakże ze względu na przedmiot zamówienia, tj. dostawę symulatora jazdy samochodem oraz symulatora jazdy skuterem na potrzeby Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Katowicach – zadanie realizowane w  ramach II edycji Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego pn. „Wychowanie komunikacyjne dla dzieci i młodzieży w zakresie zasad dotyczących ruchu drogowego, uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami kat. AM oraz kat. B jak również zasad i technik udzielania pierwszej pomocy”, który jest przedmiotem specjalistycznym i rzadkim pragniemy zauważyć, że przychylenie się do wyżej wyrażonej prośby przyczyni się w znacznym stopniu do zwiększenia konkurencyjności przedmiotowego postępowania. Niniejsze pytanie dodatkowo znajduje swoje poparcie w § 9 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i  Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r., który stanowi, że w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, Zamawiający może dopuścić, aby wykaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, dotyczył dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych - również wykonywanych, w okresie dłuższym niż ostatnie 3 lata. Żądanie od Wykonawców wykazania się doświadczeniem na co najmniej 2 dostawy symulatorów jazdy samochodem o wartości co najmniej 50000 zł każda i to w okresie ostatnich 3 lat ogranicza konkurencję, albowiem niewielu wykonawców w Polsce jest w stanie wykazać się takimi referencjami. Poprzez takie czasowe określenie warunku, Zamawiający ograniczył dostęp do zamówienia przez doświadczonych Wykonawców, którzy są w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie w sposób należyty. Wskazujemy, iż zgodnie z treścią art. 16 ustawy Pzp: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny”. W tym miejscu warto zwrócić uwagę na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2.11.2016 r.

(KIO 1959/16) zgodnie z którym „przepis § 2 ust. 5 pkt 2 r.w.r.d. (odpowiednik aktualnego § 9 ust. 4 pkt 2 ww. Rozporządzenia – przypis Wykonawcy) ma charakter fakultatywny dla zamawiającego. Jednak w sytuacji, gdyby ustalone przez zamawiającego na podstawie § 4 ust. 2 r.w.r.d. warunki miały doprowadzić do zaburzenia odpowiedniego poziomu konkurencji, zamawiający będzie zobligowany do wydłużenia terminu zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 2 r.w.r.d. Tego rodzaju konstatacja wynika również z jednej z podstawowych dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych zasad, tj. zawartej w art. 7 p.z.p. zasady zachowania uczciwej konkurencji.".

Powyższe orzeczenie zachowuje aktualność w obecnym stanie prawnym, gdyż regulacje aktualnego Rozporządzenia są analogiczne do Rozporządzenia obowiązującego przed wejściem w życie nowego prawa zamówień publicznych. Mając na uwadze powyższe pytania Wykonawca wnosi o udzielenie przez Zamawiającego rzetelnych i jasnych wyjaśnień zawierających uzasadnienie odpowiedzi na zadane pytania oraz wnioskowane zmiany.

Prośba taka znajduje swoje uzasadnienie w Wyroku z dnia 4 czerwca 2020 r. KIO 505/20, zgodnie z którym: „Zdaniem Izby zamawiający w każdym przypadku oświadczając „Zgodnie z SIWZ”, nie udzielił odpowiedzi na te pytania. Oświadczenie takie nie stanowi rzeczywistego wyjaśnienia, gdyż odsyła jedynie SIWZ. (…) Obowiązkiem wykonawcy ubiegającego się o zamówienia publiczne jest współdziałanie z zamawiającym polegające na zadawaniu pytań wyjaśniających treść SIWZ (vide: wyrok SN z 5 czerwca 2014 r. sygn. akt CSK 626/13), zatem analogicznym obowiązkiem zamawiającego jest udzielanie rzetelnych i jasnych wyjaśnień”. W  konkluzji wskazujemy, iż zmiana warunku udziału w postępowaniu jest zasadna, oraz wyrażamy przekonanie, że Zamawiający zmieni brzmienie warunku udziału w postępowaniu i będzie respektował podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

**Odpowiedź**

Zamawiający zmienia zapisy SWZ rozdz. 10 ust. 1 lit. C oraz załącznik nr 6 do SWZ:

W SWZ było:

„wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie przy czym dowodami, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są  wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy, w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy”

W SWZ winno być:

„wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie przy czym dowodami, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są  wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy, w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy”.

Powyższe zapisy dotyczą części I (rozdz. 9 ust. 2 lit. d).

Jednocześnie Zamawiający zmienia zapis w Ogłoszeniu o zamówieniu nr 2021/BZP 00102119/01 z dnia 2021- 07- 02 w sekcji V – Kwalifikacja wykonawców pkt 5.7. w powyżej wskazanym zakresie.

***Treść pytania 2:***

Wykonawca wnosi o zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia z 90 dni na 180 dni.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ, w mocy pozostają zapisy rozdz. 7 SWZ.

***Treść pytania 3:***

Wykonawca wnosi o zmianę kryteriów oceny ofert w kryterium czas dostawy z określeniem podstawowego terminu realizacji zamówienia na 180 dni. Uzasadnienie Bazując na nabytym doświadczeniu termin realizacji przedmiotu Zamówienia jest krótki ze względu na konieczność wyposażenia symulatora w oryginalne części pojazdów zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumentacji postępowania. Zmuszeni jesteśmy też wskazać, że określenie tak krótkiego terminu realizacji zamówienia może sugerować, iż ogłoszenie o zamówieniu i samo zamówienie jest skierowane jedynie do podmiotu już posiadającego gotowy symulator (w tym oprogramowanie, platformę i konstrukcję) oczekiwany przez Zamawiającego. Tymczasem zgodnie z art. 16 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1. zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2. przejrzysty;
3. proporcjonalny.

Jednocześnie w związku z wnioskiem o zmianę terminu realizacji zamówienia konsekwentnie wykonawca wnosi o zmianę w zakresie kryterium oceny ofert: „Czas dostawy”.

**Odpowiedź 3**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ, w mocy pozostają zapisy rozdz. 20 ust. 3 SWZ.
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